САРАТОВСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 17 сентября 2020 г. по делу N 33-5931/2020

|  |  |
| --- | --- |
| Судья Федоров А.В. | 64RS0030-02-2020-000027-43  2-47(2)/2020 |

Судебная коллегия по гражданским делам Саратовского областного суда в составе:

председательствующего Гладченко А.Н.,

судей Негласона А.А., Сугробовой К.Н.,

при ведении протокола помощником судьи Шемаровой М.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску общества с ограниченной ответственностью "Орион" к Л. и К. о возмещении работником суммы причиненного материального ущерба,

по апелляционной жалобе общества с ограниченной ответственностью "Орион" на решение Ртищевского районного суда Саратовской области от 16 июня 2020 года, которым в удовлетворении иска отказано.

Заслушав доклад судьи Сугробовой К.Н., объяснения представителя ответчиков Л. и К. - Ш., возражавшего против отмены решения, исследовав материалы дела, обсудив доводы жалобы, судебная коллегия

установила:

общество с ограниченной ответственностью "Орион" (далее - ООО "Орион") обратилось в суд с иском кЛ. и К. о возмещении работником суммы причиненного материального ущерба.

Заявленные требования мотивированы тем, что <дата> К. была принята на работу в ООО "Орион" продавцом-кассиром магазина в <адрес>. <дата> Л. была принята на работу в ООО "Орион" продавцом-кассиром магазина в <адрес>. <дата> с ответчиками был заключен договор о коллективной (бригадной) материальной ответственности. В соответствии с распоряжением директора ООО "Орион" от <дата> в магазине, расположенном в <адрес>, была назначена ревизия денежных и товарно-материальных ценностей за период с <дата> по <дата>, в результате которой выявлено отсутствие товарно-материальных ценностей и денежных средств на сумму 367 583 руб. 39 коп. С результатами ревизии ответчики были ознакомлены и в письменных объяснениях обязались возместить причиненный материальный ущерб в сумме 183 791 руб. каждая. До настоящего времени ущерб ответчиками не возмещен.

Полагая свои права нарушенными, ООО "Орион" обратилось в суд с требованием о взыскании суммы причиненного материального ущерба с каждой из ответчиков по 183791 руб. 69 коп., а также судебных расходов по оплате государственной пошлины в размере 6 876 руб.

Решением Ртищевского районного суда <адрес> от <дата> в удовлетворении исковых требований ООО "Орион" отказано.

Не согласившись с решением суда, представителем ООО "Орион" поданаапелляционная жалоба, в которой ставится вопрос об отмене решения суда с вынесением нового судебного акта об удовлетворении исковых требований в полном объеме. В апелляционной жалобе заявитель указывает, что началом течения срока исковой давности является <дата> - дата принятия окончательного решения по материалу проверки, проводимой органами внутренних дел; письменные объяснения работников фактически являются соглашением о добровольном возмещении материального ущерба; применение судом первой инстанции специального срока исковой давности является ошибочным.

Иные лица, извещенные о времени и месте судебного заседания надлежащим образом, в судебное заседание не явились, об отложении рассмотрения дела ходатайств в апелляционную инстанцию не представили, о причинах неявки не сообщили. Информация о времени и месте рассмотрения настоящего гражданского дела размещена на официальном сайте Саратовского областного суда (http://oblsud.sar.sudrf.ru) (раздел судебное делопроизводство). При указанных обстоятельствах, учитывая положения [ст. 167](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=358838&dst=100817) ГПК РФ, судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив законность и обоснованность обжалуемого судебного решения, согласно требованиям [ст. 327.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=358838&dst=225) ГПК РФ исходя из доводов, изложенных в апелляционной жалобе, судебная коллегия приходит к следующему.

Судом установлено, что К. и Л. были приняты на работу в ООО "Орион" продавцами-кассирами магазина в <адрес>, <дата> и <дата> соответственно.

<дата> между истцом и ответчиками был заключен договор о коллективной (бригадной) материальной ответственности, в соответствии с п. 3, 4 которого члены бригады обязуются возмещать суммы допущенных по вине членов бригады недостачи; члены бригады несут ответственность за реализацию и хранение в магазине товара с просроченным сроком годности.

Из материалов дела следует, что <дата> в магазине ООО "Орион", расположенном в <адрес>, была проведена ревизия, в результате которой выявлена недостача за период с <дата> по <дата> в размере 367 583 руб. 39 коп., образовавшаяся вследствие неисполнения должным образом трудовых обязанностей К. и Л.

<дата> от Л. и К. работодателем были отобраны объяснительные, в соответствии с которыми они обязались выплатить по 183791 руб. 69 коп. каждая.

Постановлением оперуполномоченного группы ЭБ и ПК МО МВД России "Ртищевский" Саратовской области старшего лейтенанта полиции Ч. от <дата> в возбуждении уголовного дела в отношении К. и Л. отказано за отсутствием состава преступления, предусмотренного [ст. 160](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=349294&dst=102611) УК РФ.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции, руководствуясь положениями [ст. ст. 199](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=340325&dst=101085), [200](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=340325&dst=514) ГК, [ст. ст. 238](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=351274&dst=101540), [243](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=351274&dst=101554), [244](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=351274&dst=101565), [392](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=351274&dst=102157) ТК РФ, исследовав материалы дела по правилам [ст. 67](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=358838&dst=100297) ГПК РФ, пришел к выводу о том, что работодателем без уважительных причин пропущен как общий, так и специальный срок для обращения в суд.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции, так как они мотивированы, соответствуют собранным по делу доказательствам, в жалобе не опровергнуты и оснований для признания их неправильными не установлено.

В соответствии со [ст. 232](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=351274&dst=101516) ТК РФ сторона трудового договора (работодатель или работник), причинившая ущерб другой стороне, возмещает этот ущерб в соответствии с настоящим [Кодексом](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=351274) и иными федеральными законами. Расторжение трудового договора после причинения ущерба не влечет за собой освобождения стороны этого договора от материальной ответственности, предусмотренной настоящим [Кодексом](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=351274) или иными федеральными законами.

Согласно [ст. 233](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=351274&dst=101520) ТК РФ материальная ответственность стороны трудового договора наступает за ущерб, причиненный ею другой стороне этого договора в результате ее виновного противоправного поведения (действий или бездействия), если иное не предусмотрено настоящим [Кодексом](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=351274) или иными федеральными законами. Каждая из сторон трудового договора обязана доказать размер причиненного ей ущерба.

В силу [ст. 238](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=351274&dst=101540) ТК РФ работник обязан возместить работодателю причиненный ему прямой действительный ущерб. Неполученные доходы (упущенная выгода) взысканию с работника не подлежат. Под прямым действительным ущербом понимается реальное уменьшение наличного имущества работодателя или ухудшение состояния указанного имущества (в том числе имущества третьих лиц, находящегося у работодателя, если работодатель несет ответственность за сохранность этого имущества), а также необходимость для работодателя произвести затраты либо излишние выплаты на приобретение, восстановление имущества либо на возмещение ущерба, причиненного работником третьим лицам.

В соответствии с [ч. 2 ст. 392](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=351274&dst=2256) ТК РФ работодатель имеет право обратиться в суд по спорам о возмещении работником ущерба, причиненного работодателю, в течение одного года со дня обнаружения причиненного ущерба.

Как видно из дела, инвентаризация проводилась по состоянию на <дата>. В результате инвентаризации установлены окончательный размер ущерба, причины его образования и виновные в образовании недостачи лица. Л. и К. возражений по итогам инвентаризации не заявили и <дата> дали письменное обязательство о погашении недостачи до <дата>.

Из содержания [ст. 392](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=351274&dst=102157) ТК РФ прямо следует, что годичный срок исковой давности начинает течь с момента обнаружения ущерба. Однако данную правовую норму следует применять во взаимосвязи с [ч. 4 ст. 248](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=351274&dst=101584) ТК РФ, согласно которой работник, виновный в причинении ущерба работодателю, может добровольно возместить его полностью или частично. По соглашению сторон трудового договора допускается возмещение ущерба с рассрочкой платежа. В этом случае работник представляет работодателю письменное обязательство о возмещении ущерба с указанием конкретных сроков платежей. В случае увольнения работника, который дал письменное обязательство о добровольном возмещении ущерба, но отказался возместить указанный ущерб, непогашенная задолженность взыскивается в судебном порядке.

Таким образом, возможность обращения в суд с иском к работнику возникает у работодателя не с момента первоначального обнаружения ущерба, а с момента обнаружения работодателем нарушения своего права на возмещение ущерба.

При изложенных обстоятельствах, годичный срок для обращения в суд по настоящему делу должен исчисляться с момента, когда работники должны были возместить ущерб (<дата>), но не сделали этого.

Как видно из дела, Л. и К. в счет погашения недостачи должны были внести каждая по половине от всей суммы ущерба до <дата>. Однако указанные обязательства ответчиками не исполнены. Следовательно, с этого момента работодатель обнаружил нарушение своего права на возмещение ущерба, обращение в суд с иском о взыскании невозмещенного ущерба работодатель был вправе реализовать в срок с <дата> по <дата>. С учетом того, что согласно почтовому конверту иск предъявлен в суд <дата>, годичный срок для обращения в суд истцом пропущен.

В соответствии с [п. 2 ст. 199](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=340325&dst=101087) ГК РФ истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Поскольку ответчиками заявлено о применении последствий пропуска срока обращения в суд, что является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований, суд в соответствии с требованиями [ч. 6 ст. 152](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=358838&dst=100764) ГПК РФ, правильно отказал в удовлетворении иска по мотивам пропуска срока обращения с иском в суд.

Ссылка заявителя апелляционной жалобы на то, что срок исковой давности начинает течь со дня вынесения постановления об отказе в возбуждении уголовного дела (с <дата>) и должен составлять три года, основана на неправильном, субъективном толковании норм материального права. В данном случае обращение с иском в суд о взыскании причиненного ущерба не являлось обусловленным предварительным обращением в правоохранительные органы и установлением наличия состава преступления в действиях ответчиков.

Доводы представителя истца об ошибочном применении судом первой инстанции специального срока исковой давности подлежат отклонению судебной коллегией как не основанные на законе. Трудовым законодательством предусмотрена специальная норма ([ст. 392](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=351274&dst=102157) ТК РФ), определяющая срок для обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора.

Кроме того, вышеуказанные доводы представителя ООО "Орион" не могут быть признаны обоснованными, поскольку предусмотренный общий срок обращения в суд с заявленными требованиями истцом также пропущен, учитывая, что обращение в суд с иском о взыскании невозмещенного ущерба работодатель был вправе реализовать с <дата>.

Иные доводы апелляционной жалобы основаниями к отмене решения не являются, поскольку не опровергают выводы суда, были предметом исследования в ходе судебного разбирательства и получили в решении надлежащую правовую оценку, которую судебная коллегия признает правильной.

Судебная коллегия выводы суда первой инстанции находит правильными, поскольку они основаны на имеющихся доказательствах по делу, правовая оценка которым дана судом по правилам [ст. 67](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=358838&dst=100297) ГПК РФ, и соответствуют нормам материального права, регулирующим спорные правоотношения.

Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену решения суда, по настоящему делу судебной коллегией не установлено.

Руководствуясь [ст. 327.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=358838&dst=225), [328](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=358838&dst=236), [329](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=358838&dst=242) ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

решение Ртищевского районного суда Саратовской области от 16 июня 2020 года оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.